

Panorama científico del cateterismo cardíaco en Latinoamérica: breve análisis bibliométrico

Scientific overview of cardiac catheterization in Latin America: A brief bibliometric analysis

Juan Santiago Serna-Trejos^{1*} <https://orcid.org/0000-0002-3140-8995>

Stefanya Geraldine Bermúdez-Moyano² <https://orcid.org/0000-0002-2259-6517>

¹Universidad ICESI. Cali, Colombia.

²Universidad Santiago de Cali. Colombia.

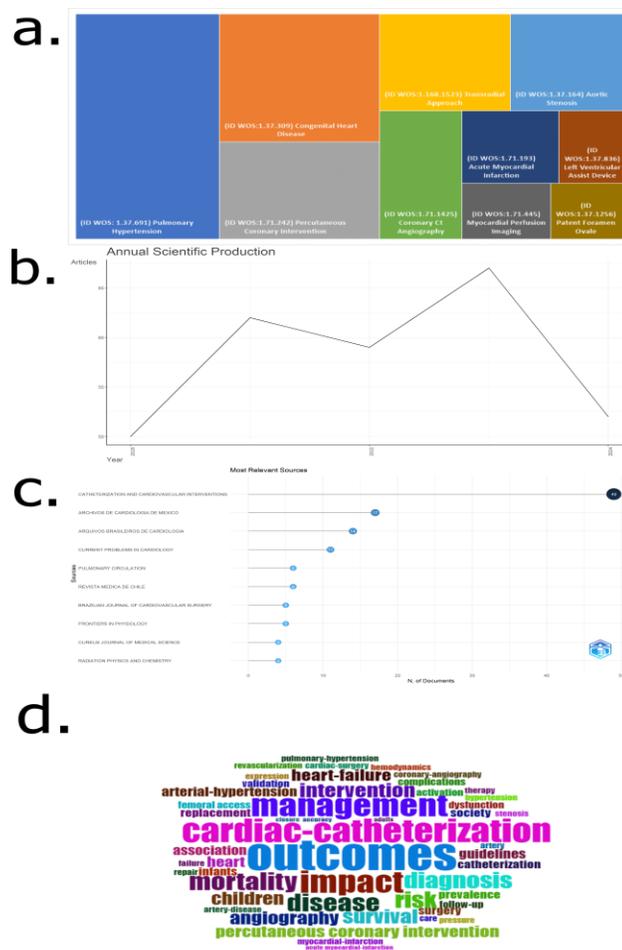
*Autor para la correspondencia: juansantiagosernatrejos@gmail.com

Estimado editor:

La evaluación bibliométrica en el ámbito del cateterismo cardíaco en Latinoamérica es esencial para comprender el panorama actual de esta técnica vital en cardiología y promover su desarrollo continuo. En un campo en constante evolución, el análisis de la producción científica permite identificar áreas con mayor concentración de estudios, así como vacíos de conocimiento que representan oportunidades para futuras investigaciones. Este tipo de evaluación no solo facilita la formulación de nuevas preguntas de investigación contextualizadas a las necesidades locales, sino que potencia la colaboración entre cardiólogos y centros especializados, lo que fortalece redes que mejoran la práctica clínica y los desenlaces cardiovasculares de los pacientes. En el ámbito formativo, los especialistas en cardiología, tanto en entrenamiento como en ejercicio, se benefician del análisis bibliométrico, al acceder a información actualizada y basada en evidencia, lo que les permite mantenerse al día con los últimos avances.^(1,2)

Según la base de datos *Web Of Science* (WOS), catalogada entre las que tiene mayor información en citas y publicaciones a nivel global, por su gran catálogo de

revistas indexadas y de alto impacto,^(3,4) en el caso particular de Latinoamérica, la investigación en cateterismo cardíaco durante el último quinquenio se ha centrado en diez temas principales, en orden de frecuencia: “Pulmonary Hypertension”, “Congenital Heart Disease”, “Percutaneous Coronary Intervention”, “Transradial Approach”, “Aortic Stenosis”, “Coronary Ct Angiography”, “Acute Myocardial Infarction”, “Left Ventricular Assist Device”, “Myocardial Perfusion Imaging” y “Patent Foramen Ovale” (fig. a). Se ha evidenciado un crecimiento exponencial en la producción científica anual de 0,9 %; dentro de la producción científica impresiona un descenso significativo en la producción científica en 2023 hacia 2024, y un ascenso significativo en la producción científica de 2020-2021 y 2022-2023 (fig. b).



Fuente: A partir de la ejecución de una búsqueda en la base de datos de WoS; con análisis estadístico utilizando R[®]; Rstudio[®]; Bibliometrics[®] y Biblioshine[®].

Fig. a, b, c y d. Aspectos clave de la producción bibliométrica sobre cateterismo cardíaco en Latinoamérica durante los últimos cinco años (2020-2024).

El análisis bibliométrico de cateterismo cardíaco en Latinoamérica durante los últimos cinco años ha mostrado una producción literaria de 290 publicaciones, principalmente constituidas por artículos originales e inéditos, así como revisiones (tanto sistemáticas como no sistemáticas) (tabla).

La revista *Catheterization and cardiovascular interventions* tuvo el mayor número de publicaciones sobre cateterismo cardíaco de autores latinoamericanos (fig. c). El país con mayor número de publicaciones fue Brasil, con un total de 161 publicaciones relacionadas con el tema. Por otra parte, el autor más destacado en Colombia en investigación sobre esta especialidad durante los últimos cinco años fue el profesor Guillermo Cueto (México) con nueve publicaciones en el área. La Universidad de Sao Paulo (Brasil) fue la institución con el mayor número de publicaciones afiliadas en este campo, con un total de 41 publicaciones. Las palabras clave más utilizadas fueron: “outcomes”, “cardiac-catheterization” e “impact” (fig. d).

El análisis de la producción científica en cateterismo cardíaco se posiciona como un elemento clave para el avance continuo de la cardiología intervencionista y la mejora de los resultados cardiovasculares. Este enfoque no solo contribuye al perfeccionamiento de las técnicas diagnósticas y terapéuticas, sino que impulsa el desarrollo de estrategias innovadoras y seguras para abordar eficazmente diversas patologías cardíacas. Áreas como la intervención coronaria percutánea, el manejo de defectos estructurales y el tratamiento de valvulopatías se benefician directamente de estos avances, lo que permite un enfoque más personalizado y adaptado a las necesidades específicas de cada paciente.

Tabla - Información general sobre la producción científica en cateterismo cardíaco en Latinoamérica durante los últimos cinco años (2020-2024)

Descripción	Resultados
Información principal sobre los datos	
Período de tiempo	2020-2024
Fuentes (revistas, libros, etc.)	138
Documentos	290
Tasa de crecimiento anual %	0,99
Edad promedio de los documentos	1,97

Citas promedio por documento	4,076
Referencias	7531
Contenido de los documentos	
<i>Keywords Plus</i> (ID)	798
Palabras clave del autor (DE)	788
Autores	
Autores	2344
Autores de documentos de un solo autor	6
Colaboración entre autores	
Documentos de un solo autor	6
Coautores por documento	10
% de coautorías internacionales	51,03
Tipos de documentos	
Artículo	233
Artículo; acceso anticipado	6
Artículo; actas de congreso	3
Material editorial	10
Material editorial; acceso anticipado	1
Carta	1
Resumen de reunión	4
Revisión	31
Revisión; acceso anticipado	1

Referencias bibliográficas

1. Gao J, Meng T, Li M, Du R, Ding J, Li A, *et al.* Global trends and frontiers in research on coronary microvascular dysfunction: a bibliometric analysis from 2002

to 2022. Eur J Med Res 2022;27(1):1-43. DOI: <https://doi.org/10.1186/s40001-022-00869-8>

2. Gao X, Liu K, Zhao X, Lv X, Wu X, Ren C, *et al.* Global research trends in catheter ablation and surgical treatment of atrial fibrillation: A bibliometric analysis and science mapping. Front Surg. 2023;9:13-4. DOI: <https://doi.org/10.3389/fsurg.2022.1048454>

3. Kulkarni AV, Aziz B, Shams I, Busse JW. Comparisons of citations in web of science, Scopus, and Google Scholar for articles published in general medical journals. Jama. 2009;302(10):1092-6. DOI: <https://doi.org/10.1001/jama.2009.1307>

4. Falagas ME, Pitsouni EI, Malietzis GA, Pappas G. Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. FASEB J. 2008;22(2):338-42. DOI: <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492lsf>

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.